

Türk Nörolojisinin Başarısı Yolunda 42. Ulusal Nöroloji Kongresi İzlenimleri: Kazanımlar, Eleştiriler, Beklentiler / *On the Path of Success of Turkish Neurology, Impressions about the 42. National Neurology Congress: Achievements, Criticisms, Expectations*

Oğuz Tanrıdağ

Türk Nöroloji Dergisi Editörü

42. Ulusal Nöroloji Kongresi 12-17 Kasım tarihleri arasında Antalya'da 1300 kişinin katılımıyla gerçekleşti. Türk Nöroloji Derneği'nin geçen yılki kongrede uygulamaya koyduğu ve popüler söylemiyle "Amerikan Nöroloji Akademisi (AAN) modeli" ya da "Amerikan modeli" olarak adlandırılan kongre formatı bu kongrede de sürdürüldü. Bu format içinde; kongre öncesi kurslarının, ana oturumların, kahvaltı seminerlerinin, tedavi gecelerinin ve uydu sempozyumların yanısıra sözel ve poster bildiri oturumları da bulunuyor.* Bu aktiviteleri kapsayan son derece yoğun ve hareketli bir programın eşliğinde gerçekleş-

tirilen kongrenin izlenimlerini ve gelecek kongreler için beklentileri mümkün olduğunca geniş ve ayrıntılı biçimde irdelemek, gelecek kongrelerin işleyişi ve Türk Nöroloji Derneği'nin kongreler dışındaki faaliyet alanları içindeki sağlıklı performansları açısından da çok önemli. Ulusal kongrelerin genel kurulları, kongreye katılanların sayıca yoğunluğu bakımından bu konuların gündeme getirilmesi için en doğal mekânı oluşturuyorlar. Ancak, gerek öteden beri genel kurulların kongrenin son günü içinde yer almasının getirdiği sınırlanmalar, gerekse de aslında pek ilgi çeken türden bir platform olamayışları nedenleriyle (bu nedenler ayrı

*Daha önceki yıllarda uygulanan kongre formatında ise ana oturumlar, paneller, sözlü ve poster oturumlar bulunuyordu.

Yazışma Adresi/Address for Correspondence:

Oğuz Tanrıdağ
Memory Center Bağdat Caddesi 141/A 34724 Kadıköy/İSTANBUL
Tel: 0216 418 15 00
oguztanridag@superonline.com
oguztanridag@gmail.com

bir inceleme konusu olabilir), bu genel kurullar kongre katılımcılarının çok ufak bir yüzdesinin varlığıyla gerçekleşiyor. Bu nedenle, genel kurula katılanların kendi aralarında konuşmaları da yeterli olmuyor!

41. Ulusal Nöroloji Kongresi'nde başlatılan bir uygulama tartışma platformunun genişletilmesi için gelecek adına ümit verdi. Aslında, Türk Nöroloji Dergisi için yapılan, ancak yukarıda belirtilen türden bir genel kurul ortamında yararlı olabileceği düşüncesiyle, dernek yönetiminin de içeriğini bilmediği halde sunmamda sakınca görmediği, kongre katılımcılarının çeşitli aktiviteleri değerlendirdiği değerlendirme formlarından alınan genel izlenimleri aktardığım rapordan oluşan bu uygulama, bu sene de istek üzerine gündeme geldi. Bilindiği üzere, bu formlarda çeşitli aktivitelerle ilgili olarak bilimsel ve teknik değerlendirmeler yapılıyor ve formun sonunda yer alan bölümde de eleştiri ve önerilere yer veriliyor. Aşağıda, bu sunum içinde yer alan genel izlenimleri ve ortaya çıkan durumlarla ilgili yorumları bulacaksınız.

42. ULUSAL NÖROLOJİ KONGRESİ KATILIMCILARININ DEĞERLENDİRME FORMLARINA YANSIYAN ELEŞTİRİ VE ÖNERİLERİ (17.11.06)

Tablo 1. 41. ve 42. Ulusal Nöroloji Kongreleri'nde planlanan ve tamamı icra edilen bilimsel program elemanları.

TOPLAM AKTİVİTE SAYISI 2005-2006		
	2005	2006
• ANA OTURUM:	3	3
• KURS:	24	25
• ÇALIŞTAY:	12	13
• KAHVALTI SEMİNERİ:	6	10
• TEDAVİ GEÇESİ:	7	8
	52	59

Yukarıdaki tabloda, geçen yılki ve bu yılki kongrelerin konularına göre aktivite sayıları verilmiştir. Tabloya göre, geçen yıla oranla kurslardaki 1, çalıştaylardaki 1, kahvaltı seminerlerindeki 4 ve tedavi gecelerindeki 1 artışla, bu yılın toplam aktivite sayısının 59'a ulaştığı görülmektedir. Her iki yılın da bilimsel programının ağırlığını oluşturan bu aktivitelerle, Türk Nöroloji Derneği tarafından önerilen kontenjanlara uygun

olmak üzere, bilimsel çalışma gruplarının kendi içlerinde karar verdiği bilinmektedir. Bu uygulama yoluyla, günümüz bilimsel nörolojisinin kapsamının ve boyutlarının Türk Nörolojisi'nin dikkatine sunulması hedeflenmekteydi.

EFNS uygulamaları paralelinde gündeme gelen değerlendirme formlarında yer alan sorular aşağıda sunulmuştur. Bu sorulardan ilk beşinin, 1 en olumlu ve 3 olumsuz olmak üzere; 6. ve 7. soruların A en olumlu, D en olumsuz olmak üzere; 8. ve 9. soruların ise evet ve hayır biçiminde yanıtlanması isteniyordu.

Tablo 2. Değerlendirme formlarında yer alan sorular ve değerlendirme kriterleri.

1. Oturumun içeriği beklentimi karşıladı.
2. Programın amaçladıkları duyuruda açıkça belirtilmişti.
3. Oturum süresi uygundu.
4. Tartışma ve sorular için zaman yeterliydi.
5. Oturumun süresi korundu.
Skala: 1: kesinlikle katılıyorum, 2: katılıyorum, 3: katılmıyorum
6. Konuşmacıların değerlendirilmesi
7. Toplantı salonu olanakları
A B C D
8. Bu oturuma ilk olarak mı katıldınız?
9. Bir sonraki kongrede bu oturumun olmasını ister misiniz?
Evet Hayır

Tablo 3. 42. Ulusal Nöroloji Kongresi katılımcılarının resmi olmayan ve tamamlanmamış ağırlıklı yanıt profili.

YANITLARIN AĞIRLIKLILIK DAĞILIMI:

1. Oturumun içeriği beklentimi karşıladı.	2-1
2. Programın amaçladıkları duyuruda açıkça belirtilmişti.	1-2
3. Oturum süresi uygundu.	2-1
4. Tartışma ve sorular için zaman yeterliydi.	2-3
5. Oturumun süresi korundu.	2-3
6. Konuşmacıların değerlendirilmesi	B-C
7. Toplantı salonu olanakları	D-C
8. Bu oturuma ilk olarak mı katıldınız?	Evet
9. Bir sonraki kongrede bu oturumun olmasını ister misiniz?	Evet

Tablo 4. Yanıt Profilleri, Anlamları ve Alanları.

AĞIRLIKLIL YANITLARIN GRUPLANDIRILMASI ve ANLAMLARI:

Tablo 3 üzerinde ifade edilen ağırlıklı yanıtın ilk değerlendirilmesinde, 6 farklı yanıt profilinin belirdiği görülmektedir. Skorlamada yer alan iyiden kötüye doğru puanlama ve tercihler esas alınarak, bu farklı profiller ve alanları şunlardır:

Yanıt Değerleri	Yanıt Profili	Alanlar
1-2	Çok İyi-İyi Ağırlıklı	Program Amacının Duyurulması
2-1	İyi-Çok İyi Ağırlıklı	Beklenti ve Oturum Süreleri Planlaması
2-3	İyiden Yetersize	Soru ve Tartışma için Süre Ayrılması, Oturum Sürelerinin Korunması
B-C	İyiden Yetersize	Konuşmacıların Değerlendirilmesi
D-C	Kötü-Yetersiz	Toplantı Salonu Olanakları
Evet	Olumlu	İlk Olarak Katılma, Yeniden Düzenlenme İsteği

Bu tabloya göre, kongre katılımcılarının yanıtları problemlerin çözüm adresleri açısından üç bölümde değerlendirilebilir. Bu adresler, başta dernek olmak üzere, bilimsel çalışma grupları ve oturumları yönetenlerdir.

Tablo 5. Değerlendirme formlarına yansıyan yanıtların işaret ettiği problemlerin çözüm kaynakları açısından sınıflandırılması.

1. Oturumlardan beklentilerin saptanmasında
2. Programın amaçladıklarının duyurulmasında
3. Oturum sürelerinin saptanmasında
4. Konuşmacıların seçiminde
5. Soru ve tartışmalara süre ayrılmasında
6. Oturum sürelerinin korunmasında
7. Kongre mekânının seçiminde

DERNEK (1-7)
ÇALIŞMA GRUPLARI (1-4)
OTURUM BAŞKANLARI (5-6)

I. BİLİMSEL ÇALIŞMA GRUPLARININ SORUMLULUK ALANINA GİREN PROBLEMLER VE ÇÖZÜM ÖNERİLERİ

Bu problem alanları;

1. Oturumlardan beklentilerin saptanması
2. Programın amaçladıklarının duyurulması
3. Oturum sürelerinin saptanması
4. Konuşmacıların seçimidir.

Katılımcı formlarının işaret ettiği çözüm önerileri aşağıda belirtilmiştir:

1. Oturumlardan beklentilerin saptanmasında;
 - aşırı teorik sunumlardan kaçınılması,
 - tekrarlara yer verilmemesi,
 - görsel materyalin özgün, hareketli ve renkli olması,
 - audio-visual sunumlara ağırlık verilmesi,
 - pratik gereksinimlerin hesaba katılması,
 - masalı ve üzerinde su ve şeker bulunan sınıf düzenine geçilmesi**ÖNERİLMEKTEDİR!**
2. Programın amaçladıklarının duyurulmasında;
 - duyuru kitaplarına amaçları açıklayan yeterli genişlikte metinler yollanması,
 - amaçların anlaşılır dilde ifade edilmesi**ÖNERİLMEKTEDİR!**
3. Oturum sürelerinin saptanmasında;
 - amaçların gerçekleşmesi için aşırı uzun oturumlardan kaçınılması,
 - öğün oturumlarda mutlaka ara verilmesi,
 - tam gün kursların ikinci bölümleri başlarken, bir önceki bölümün özetlenmesi**ÖNERİLMEKTEDİR!**
4. Konuşmacıların seçiminde;
 - akademik liyakat ve pratik deneyimin yanı sıra, dil kullanım becerisi, konuşma akıcılığı ve anlaşılabilirliği esas alınması,
 - eğitim alanların karşısına hep aynı konuyu anlatan aynı yüzlerin yerine "yeni yüzlerin" çıkarılması**ÖNERİLMEKTEDİR!**

II. OTURUM BAŞKANLARININ SORUMLULUK ALANINA GİREN PROBLEMLER ve ÇÖZÜM ÖNERİLERİ

Bu problem alanları:

1. Soru ve tartışmalara süre ayrılması
 2. Oturum sürelerinin korunmasıdır.
- Katılımcı formlarının işaret ettiği çözüm önerileri aşağıda belirtilmiştir:

1. Soru ve tartışmalara süre ayrılmasında;
 - soru ve tartışmaların oturum sonuna bırakılmaması,
 - soru ve tartışmalar için, ortalama bir sunumluk sürenin ayrılması**ÖNERİLMEKTEDİR!**
2. Oturum sürelerinin korunmasına özen gösterilerek;
 - bilimsel program akıcılığının yara almaması,
 - başka oturumlara katılmak isteyenlere engel olunmaması,
 - poster ziyaretlerine gidişin engellenmemesi,
 - yorgunlukların dikkate alınması**ÖNERİLMEKTEDİR!**

III. KONGRE YERİNİN SEÇİMİYLE İLGİLİ ELEŞTİRİLER ve ÖNERİLER!

Giderek büyüyen katılımcı kitlesiyle, nöroloji ailesinin yaklaşık bir hafta boyunca yoğun bilimsel aktiviteleri rahatlıkla izleyebilmesi, aktivitelerden mümkün olduğunca faydalanabilmesi, konaklamalarında, beslenmelerinde ve eğlenmelerinde sorun yaşanmaması, büyük bir problem olarak her yıl Nöroloji Derneği'nin gündemini aylar boyunca işgal etmekte ve bu konu organizasyon firması yetkilileriyle yapılan seri toplantılar yoluyla çözülmeye çalışılmaktadır. Geçen yılki 41. Ulusal Nöroloji Kongresi'nin bir büyük kentte düzenlenmesinin ardından yaşanan zorluklar dikkate alınıp, kongre yeri daha lokal bir mekana taşınarak 42. Kongre bu şartlar içinde gerçekleştirildi. Kongrenin düzenlendiği yerle ve şartlarıyla ilgili değerlendirme formlarına yansıyan çok sayıda eleştiri, bu konunun gelecek kongrelerle ilgili olarak ele alınmasını gerekli kılmaktadır. Bu eleştiriler, iki konunun üzerinde yoğunlaşmıştır:

1. Özellikle kursların düzenlendiği salonların fiziki ve teknik şartları yoğun ve ağır eleştiri almıştır. Bu eleştiriler arasında, ağırlıklı olarak salonun boyutları, ısınması, ses düzeninin yetersizliği ve yan salonlardan gelen gürültü kirliliği ilk sıralarda yer almıştır. Ana konferans salonunun ses düzeni beğenilmemiştir.
2. Yemeklerin kalitesi konusundaki eleştiriler dikkati çekmiştir.

Bu eleştirilere kaynaklık eden problemler, çözülür özellikle görünmektedir. Kanımca, bir sonraki kongrenin hazırlık çalışmaları aşamasından başlamak üzere, kongre düzenleme kurullarına yeni bir kurul eklenmeli, ortalama 3-4 kişiden oluşacak bu kurul, hazırlık toplantılarının başlangıç aşamasından kongre tarihine kadar en az 2 kez olmak üzere, ellerinde bir çok maddeden oluşan bir listeyle birlikte kongre mekânını ziyaret ederek kongreyle ilgili her şeyi kontrol etmelidir. Her ziyaret sonunda, kurulun tespitleri bir raporla dernek yönetim kuruluna bildirilmelidir. Bu uygulamanın, gelecekteki aksaklıkları önemli ölçüde azaltabileceğini düşünüyorum.

Sonuç olarak, çok faktörlü dev bir organizasyon örneği olan 42. Ulusal Nöroloji Kongresi'nin artık tartışılır olmaktan çıkan formatıyla ve içeriğiyle başarılı ve faydalı bir kongre olduğunu, değerlendirme formu uygulamasının ve ardından yapılan analizlerin, gelecek kongreler için sağlam bir veri tabanı oluşturduğunu ve bu verileri mutlaka izlememiz gerektiğini belirtiyor, emeği geçen herkese kendi adıma şükranlarımı sunuyorum. Türk Nörolojisi'ni güzel günler bekliyor!