

# Editorial Board of the Turkish Journal of Neurology Recognizes Basic Political Statements of the CSE\*

## CONFLICTS OF INTEREST AND THE PEER REVIEW PROCESS

### Objective

To offer guidelines useful to biomedical journals as they develop policies and procedures relating to conflict of interest in peer review.

### Definition

A widely used American dictionary (Webster's 9th New Collegiate Dictionary) defines conflict of interest as a "conflict between the private interests and the official responsibilities of a person in a position of trust." In scientific publishing, the author of a manuscript, the reviewer, and the editor are all persons "in a position of trust." Conflicts of interest in the publishing can be defined as sets of conditions in which an author, editor, or reviewer holds conflicting or competing interests that could result in bias or improper decisions. The conflicts of interest may only be potential conflicts of interest or only perceived, and not necessarily even potential, conflicts. The determination of whether a conflict of interest actually exists can be extraordinarily difficult and often contentious. Recognizing the potential for conflicts of interest is usually easier; they are common and it is not their existence, but rather their potential to cause bias and failure to acknowledge or recognize conflicts, that causes concern. Such failure, which reflects an insensitivity to the potential for conflict of interest, is troubling, whether it is observed in an author, a reviewer, or an editor.

Ideally, authors are completely objective in presenting their findings, and editors and reviewers are entirely objective in evaluating them. These processes are all prey to biases. Personal, political, financial, academic, or religious considerations can affect objectivity in innumerable ways. The challenge for authors, editors, and reviewers is to recognize the potential for biases arising from conflicts of interest and to respond appropriately.

### Financial Conflicts

The most evident type of potential conflict of financial interest is the situation in which a commercial product is under study and the author, reviewer, or editor stands to benefit financially if the assessment of the product goes one way or another. For example, an author reporting

investigation of a specific product, at the same time he or she holds equity positions or stock options in the company that makes the products, clearly has the potential to realize direct financial gain if the assessment is favorable. A researcher in the employ of a for-profit enterprise has a slightly less direct relationship to product-related research, but still can reasonably expect to benefit financially if a product does well. In these examples, an individual's "private interests" (i.e., his or her financial interests) are potentially in conflict with his or her "official responsibilities" (i.e., the responsibility of a scientist to seek the truth).

The situation in which an investigator studies a product of a for-profit enterprise from which the investigator has received monies previously (e.g., as a consultant or in the form of an honorarium or speaking fee) is slightly different. There is now no direct relationship between the evaluation and any personal gain the investigator may anticipate. Nevertheless, the existence of payments even in the past could conceivably influence research and must therefore be regarded as having the potential to present conflicting interest. The examples given above involve authors reporting the results of their research, non-research articles, reviews, and opinion pieces, but they could just as well involve reviewers evaluating a manuscript or editors deciding whether or not to accept a manuscript. There are some subtle differences among authors, reviewers, and editors with respect to conflict of financial interest, but the basic principles apply to all.

Some journals refuse to consider manuscripts describing research involving a commercial product when the research was supported financially by a commercial organization involved in the manufacture or sale of the product. A few journals will not permit editorials or review articles to be authored by individuals with potential conflicts of financial interest, feeling that these pieces rely especially heavily on interpretation and judgment, and thereby make conflict of interest and the potential for bias especially problematic.

### Non-Financial Conflicts

Many considerations - intellectual, political, academic, and religious, to mention just a few - can represent "private interests." The challenge for authors, reviewers, and editors is to recognize the potential for these



---

types of conflicts as well as those involving finances, and respond appropriately. Complete objectivity is not often possible, but fairness and evenhandedness can reasonably be expected. For example, a reviewer strongly opposed to abortion, on religious or other moral grounds, might have difficulty evaluating a manuscript describing the use of fetal tissue in research in an objective matter. Or an editor who is also chair of a department might have difficulty in reaching objective decisions about manuscripts submitted by his or her faculty because the editor has a "private interest" as a chair in helping the academic advancement of his faculty.

### Disclosure

The key to recognizing and dealing with conflicts of interest - financial or non-financial - is disclosure: disclosure to the editor when a manuscript is submitted, and disclosure to the reader when a paper is published. The former provides a means for the manuscript to be evaluated by the editor with full knowledge of all its circumstances, and the latter assures that the reader will have sufficient information to interpret the work appropriately.

Disclosure of potential financial conflicts of interest is meant to maintain the integrity of professional judgment and to maintain the public's confidence in professional judgment. A disclosure does not infer that scientists are unduly influenced by financial gain. Rather, disclosure in such cases gives readers the information to allow them to make an informed decision because it is often difficult to determine when research has been inappropriately influenced by financial gain. Informing readers is the responsibility of the journal. Some, however, would argue that mandatory financial disclosure actually does not allow a manuscript to be judged solely on its merits. They believe that such disclosure is based on the faulty assumption that only financial considerations influence authors and that all authors are influenced. They further believe that such disclosure unfairly prejudices the reader against the author. See Rothman J.J. Conflict of Interest: the New McCarthyism in Science. *JAMA* 1993; 269:2782-2784.

### Authors

Many journals require that financial support of the work reported be identified with the submitted manuscript. Some examples, taken from the "Information for Authors" section of different journals follow: The checklist for submission to *Science* includes an item requiring inclusion of "any information about the authors' professional or financial affiliations that may be perceived to have biased the presentation." The *Journal of the American Medical Association (JAMA)* requires all authors to sign a statement disclosing "any affiliations with or financial involvement in any organization or entity with a direct financial interest in the subject matter or material discussed in the manuscript (e.g., employment, consultancies, stock ownership, honoraria, expert testimony, current or pending patents." *Obstetrics and Gynecology* uses similar wording and a time limit of three years is specified. Most journal policies ask authors to disclose their relevant financial interests when they submit their manuscripts. It is then the editor's responsibility to interpret this information and, if the paper is ultimately accepted, decide how (if at all) it is to be related to the reader.

How should authors' disclosure of financial interests be handled during the peer review process? Journals seem to have differing policies on this point. Some make the information about financial disclosure available to reviewers and ask them to evaluate this, along with the scientific merit of the paper. The reviewers' opinion about the authors' financial interest may then weigh heavily in the editor's decision and may result in a form of publication bias. Other journals keep as recommended by ICMJE

(International Committee of Medical Journal Editors) such information confidential during the review process, and have it considered by the editor (perhaps with outside evaluation on this point as well) only after scientific merit is assessed. This latter approach has the advantage of dividing the question into clearly identifiable portions. Readers have the right to know any potential conflicts of interest. The considerations that interest journals the most are financial, which are usually the easiest to disclose. However, financial conflicts may not be easily detected without disclosure. Financial conflicts include salary, consulting fees and honoraria, stock or equity interests, and intellectual property rights (patents, royalties, and copyrights). Most journals require authors to declare any potential financial conflicts of interest they may have with the subject matter of their manuscripts. Some journals ask authors to disclose any financial interests they may have with any entity that could affect their work. The authors are responsible for declaring these potential conflicts of interests. Journals don't research possible conflicts of interest and are not expected to "police" authors. However, journal editors must be alert to the possibility of conflicts of interest because the authors may not declare them. An author's failure to declare a financial interest conflicts with the reader's entitlement to know this potential source of bias. Such information can help readers decide whether a particular sponsorship unduly influenced the investigator and whether the research findings are different than what they would otherwise have been.

### Examples of disclosure statements

The *Journal of the American Medical Association* requires financial disclosure, in "Authorship criteria and responsibility, financial disclosure, assignment of copyright, and acknowledgement:"

"Financial disclosure - I certify that any affiliations with or financial involvement in any organization or entity with a direct financial interest in the subject matter or materials discussed in the manuscript (e.g., employment, consultancies, stock ownership, honoraria, expert testimony) are disclosed below. Any financial project support of this research is identified in an acknowledgment in the manuscript."

*Obstetrics and Gynecology* requires each author to sign an agreement form that must accompany the manuscript submission with a section on financial disclosure: "I affirm that I have no financial affiliation (e.g., employment, stock holdings, consultancies, or honoraria) within the last 3 years with any organization with direct financial interest in the subject or materials discussed in this manuscript, except as disclosed in an attachment."

*Science* includes on its checklist for submission: "Also include with your manuscript:...any information about the authors' professional and financial affiliations that may be perceived to have biased the presentation."

Some journals (e.g., *New England Journal of Medicine* and *Obstetrics and Gynecology*) do not allow any financial conflict of interest for authors who write editorials or review articles, because analysis pieces rely heavily on interpretation and judgment. It is considered difficult for readers to discern conflicts of interest in opinion pieces. At least one journal (*Obstetrics and Gynecology*) discloses financial matters in a "call-out" box, which is displayed on the front page of the published manuscript. When the editor feels that financial conflicts should be disclosed, he or she advises the corresponding author and indicates how the "financial disclosure" statement should be worded. This situation may occur if any of the authors have financial connections to a particular product or company and the article could be interpreted as favorable to that product or company. Acceptance of the manuscript is contingent upon the author's accepting the disclosure.



---

## Reviewers

Conflicts of interest regarding reviewers concern not only financial issues, but also rivalry, academic scientific and technologic competition, and philosophical values and beliefs. Reviewers, when asked to review a manuscript, should be instructed specifically with respect to conflicts of interest. Precisely because they are experts in the field under consideration (i.e., they are peers), reviewers are apt to have conflicts of interest, financial or otherwise. Thus the existence of a conflict is not really the issue, but rather whether the conflict is sufficient to limit the reviewer's ability to evaluate the manuscript fairly and objectively. Journals should instruct their reviewers to disqualify themselves if they feel they cannot render fair and objective assessments. If reviewers have any questions in this regard, they should be urged to consult with the editor. Most journals approach this issue with fairly general and open-ended advice. However, JAMA requires reviewers to complete a specific section of the review form disclosing any potential conflicts of interest. This assures that the reviewer consider the issue and make a direct statement that he or she has or does not have any such conflicts. Some reviewers believe that a conflict exists if they have reviewed a manuscript before for another journal. If a reviewer still believes the manuscript can be reviewed objectively, many editors prefer to send the manuscript to the same reviewer again. That reviewer is in a good position to judge whether the manuscript has been improved.

## Editors

The journal editor is responsible for establishing and maintaining the highest possible standards in the contributions that fill the pages of the journal as well as for maintaining the integrity of the journal itself. Editors are primarily responsible for ensuring a fair review process of manuscripts submitted to a journal and should give unbiased consideration to all submitted manuscripts. Editors should not have personal financial involvement in manuscripts they consider for publication. An editor should disqualify him- or herself from any decision-making role on a manuscript addressing a subject on which he or she has a potential conflict of interest. Some journals stipulate that editors may have no financial interests in any business that might influence the publication of a manuscript. Other journals request editors to sign financial disclosure forms annually.

Editors may also disqualify themselves from evaluating submissions by local colleagues or friends or submissions that clash with their religious convictions. For example, an editor may preclude him or herself from being involved in the review process of a manuscript written by a close colleague. In these instances, the editor, who is usually blinded to the reviewers of the manuscript, generally asks a guest editor or associate editor to oversee the review process. The guest editor makes the final decision on the manuscript. Some editors consider reviewing manuscripts submitted by members of the journal's editorial board a conflict and will ask a guest editor to oversee those manuscripts. Editors are, after all, human and subject to many of the same biases and conflicts as reviewers and authors.

## Recommendations

The Editorial Policy Committee recommends that:

- Journals require authors to explicitly state all sources of funding for research and to include this information in the acknowledgement section of the published paper.
- Journals require authors to state other potential conflicts of interest in the cover letter of the manuscript submission.
- Journals publish financial interests or support with an article. The editor should decide either to include a description with the published article or letter of all financial support or any conflicts of interest the edi-

tor feels the readers should know. This should be published as a footnote on the first page of the manuscript.

- Journals should have a policy about how to handle undisclosed conflicts after they are identified by a third party and some explanation to the readers.
- Journals should have a policy and plan of action regarding undisclosed financial interests that are identified after publication. Editors may choose to publish a notice of "Failure to Disclose Financial Interest."
- All authors, editors, and reviewers should disclose potential conflicts of interest. Authors and reviewers should disclose to the editor; the editor should disclose potential conflicts of interest to the publications committee, or its equivalent.

## Türk Nöroloji Dergisi Yayın Kuralları

### I. GİRİŞ

### II. YAZI TÜRLERİ

### III. YAZI BİÇİMLENDİRMELERİ

### IV. SUNUŞ BİÇİMİ

### V. KONTROL LİSTESİ

### VI. ADRESLER

### VII. DEĞERLENDİRME ve SONUÇ BİLDİRİMİ

### VIII. MENFAAT ÇATIŞMALARI

**I. GİRİŞ:** Türk Nöroloji Dergisi Türk Nöroloji Derneği'nin yayın organı olup, 2'şer aylık düzenli aralıklarla yayınlanır. Yayınladığı yazıların özgünlüğüne, bilimsel değerine ve sürekliliğine önem vererek Türkiye'deki nöroloji yazınının ve kültürünün yaygınlaşmasına çalışmak, nörolojinin diğer alanlarına uzanarak disiplinlerarası bilgi alışverişini canlı tutmak, yayınladığı yazıların uluslararası temsiline ve atfına çalışmak derginin başlıca amaçları arasında yer alır.

**II. YAZI TÜRLERİ:** Türk Nöroloji Dergisi'nde yayınlanabilecek yazı türleri şunlardır:

- Editoryal yazılar ve literatür değerlendirmeleri
- Bilime katkı yazıları
- Özgün araştırma yazıları
- Özgün olgu sunumları
- Editöre mektuplar
- Nörolojide tartışmalar
- Nöroloji tarihi
- Nöroloji sözlüğü
- Nöromitoloji
- Nörolojiyle ilgili interdisipliner yazılar
- Kitap tanıtımları
- Toplantı duyuruları

**a) Editoryal yazılar ve literatür değerlendirmeleri:** Derginin ulusal ve uluslararası editoryal kurul üyeleri tarafından editörün isteği üzerine yazılırlar. Bu yazılar; derginin yayın politikası, okurlarına vermek istediği eğitim, önem verilen bir konuda literatürdeki durum, dergi tarafından basılmaya karar verilen ve katkı özelliği taşıyan bir yazı, nörolojide tartışmalar, nöroloji tarihi ve nöromitoloji üzerine olabilirler. Bu tür yazılar hakem değerlendirmesinden geçmezler. Yapılacak düzeltmeler yazının biçimiyle ilgili olabilir. Bu yazılarda yapılandırılmış özet kullanılmaz. Bu yazılar yazarının tercih ettiği dilde, Türkçe ve İngilizce özetler eşliğinde yayınlanır.

**b) Bilime katkı yazıları:** Türk Nöroloji Dergisi editörlüğü, dergi kurulları

içinde ya da çeşitli nedenlerle kurulların dışında olan bilim adamlarının bilimsel aktivitelerini takip ederek onların katkılarını dergiye kazandırmayı görevleri arasında sayar. Bilime katkı yazılarının yayınlanmasında öncelikle editoryal kurul içinde yer alan üyelerin görüşleri alınır. Bu işlev bir hakem değerlendirmesi değildir.

**c) Özgün araştırma yazıları:** Güncel anlamda yeni bilgilerin gündeme gelmesine ya da eski bilgilerin tartışılmasına zemin hazırlayacak bir hipotez eşliğinde, içlerinde bir ya da birkaç olgunun ötesinde bir gruba ya da belirli bir popülasyona ait verileri, onların elde edildiği metodların tanımını, elde edilen sonuçları ve bu sonuçların eski ve yeni literatür eşliğinde tartışılmasını barındıran yazılar.

**d) Özgün olgu sunumları:** Literatürde az raslanan ya da hiç anılmayan olguların varlığını haber veren; bu durumun açık klinik bulgular, tetkik sonuçları, tartışma ve kaynaklarla belgelendiği kısa yazılar.

**e) Editöre mektuplar:** Dergide yayınlanmış bir yazı hakkında literatürdeki bir tartışmaya katkı anlamında ya da yapılan çalışmaları haber verme amacı güden kısa iletişim yazıları.

**f) Nörolojide tartışmalar:** Dergi editörlüğünün ya da editoryal kurullar içindeki üyelerin isteğiyle, kurullar içinden ve dışından katılımlarla gündeme gelebilecek, farklı görüşlerin savunulduğu tartışma yazıları.

**g) Nöroloji tarihi:** Bilimsel, sosyal ve kültürel her konuda önem taşıyan tarih bilincinin ve tarih kültürünün nöroloji özelinde ilgili herkes tarafından özümsemesini sağlayabilecek, katkıları konusunda fikir birliğinin olduğu konularda tanıtım ve tartışma yazıları.

**h) Nöroloji sözlüğü:** Bilginin tanımlanmasında ve sınıflanmasında kodlama ve semboller sistemini oluşturan gizemli sözcüklerin anlamları. Alfabetik sıralamayla yapılacak ve katkılara açık bir eğitim çalışması.

**i) Nöromitoloji:** Bilimin içinde olması gereken eleştirel mantığı gündeme getirecek, teorik olarak ve gündelik pratikte doğru olduklarına inanılan, hararetle savunulan ancak tartışmalı bazen de yanlış olan konuların sergilendiği bir eğitim çalışması.

**j) Nörolojiyle ilgili interdisipliner yazılar:** Beyin ve sinir sisteminin varlığı, gelişmesi, çalışması ya da hastalıklarıyla ilgili olarak düşündürücü, tamamlayıcı, irdeleyici ya da yeni modeller önerici; aralarında evrim, antropoloji, nörogenetik, yapay zeka, nöropsikoloji ve nörofilozofinin de yer aldığı alanlardan bilimsel yazılar.



**k) Kitap tanıtımları:** Nörolojik bilimlerde yeni yayınlanan kitapların tanıtıldığı, editör isteği ile ya da serbest olarak yapılabilecek kitapların içerik özetleri ve eleştirileri.

**l) Toplantı duyuruları:** Türkiye'deki ve dünyanın bir çok yerindeki bilimsel toplantıların adlarının, içeriklerinin ve tarihlerinin okurlara düzenli olarak ulaştırıldığı duyurular.

**III. YAZI BİÇİMLENDİRMELERİ:** Yayın için değerlendirilmeye sunulması düşünülen özgün araştırma ve özgün olgu sunumları ve nörolojiyle ilgili interdisipliner yazıların biçimlendirilme kuralları aşağıdadır:

- a) Kapak Sayfası yazı başlıklarının, yazar isimlerinin, kurumların ve iletişim adreslerinin yazıdan bağımsız şekilde aşağıda belirtilenlere uygun biçimde yansıdığı en üst sayfadır. İletişim adresinin içinde alışılmış posta adresinin yanısıra, ilgili kişinin ya da kurumun e-posta adresi ve telefonları mutlaka yer almalıdır. Kapak sayfasında internet adresi ve telefon numaraları bulunmayan yazılar değerlendirmeye alınmaz.
- b) Yazı başlıkları yazının öncelikli mesajını yansıtır biçimde seçilmeli ve uzun olmamalıdır.
- c) Yazar isimleri ad ve soyad açık biçimde, meslek ve akademik unvan belirtilmeden yazılmalıdır. Yazarların tümü aynı bölümde çalışıyorlarsa isim sonrasında numara konulmamalı, bu uygulama farklı bölümler, farklı kurumlar ve farklı ülkeler için yapılmalıdır. Kurum ya da kurumların açıklaması yazar isimlerinin altında belirtilmelidir.
- d) Özetler Türkçe ve İngilizce olarak yapılandırılmış özet biçiminde yazılmalıdır. Yapılandırılmış özet uluslararası indekslerin tercih ettiği üniform bir uygulamadır. Bu format içinde her iki özetde de birbirini karşılar biçimde Bilimsel Zemin-Scientific Background; Amaçlar-Objectives; Gereç ve Yöntemler-Material and Methods; Sonuçlar-Results; ve İzlenimler-Conclusions bölümleri yer almalıdır. Her bir bölüm yazı içindeki karşılıklarının özeti olmalıdır. İngilizce Özetlerin, derginin internet baskısında dikkati çekebilmesi için Türkçe Özetten daha geniş tutulması tavsiye edilir.
- e) Anahtar Kelimeler özetlerin altına, her dilinki uygun bölüme yerleştirilmelidir. Anahtar kelime seçiminde yazının sunulmasını gerektiren fikir işlenmelidir. Herkesin bildiği ve yeni olmayan deyimler anahtar kelimeler içine taşınmamalıdır (örn. elektroen- sefalografi, kompüterize tomografi vs). Anahtar kelime sayısı yeni kavramlarla orantılı olmalıdır. Çevirileri doğru yapılmalıdır.
- f) İletişim yazarı ve adresi giriş sayfasının sol alt bölümüne yazılmalıdır. Yazı dergide yayınlanmadan önce herhangi bir kongrede sunulduysa bu bilgi bu bölüme yazılmalıdır.
- g) Giriş bölümünde yazının hipoteziyle ilgili literatürdeki son durum farklı düşünceler anılarak yer almalıdır. Bu bölümün içinde tartışma bölümünde olması gerekenlere yer verilmemelidir. Girişin sonunda yazıya neden olan gerekçe ve yazının amacı belirtilmelidir.
- h) Gereç ve Yöntem bölümü yazının kendine ait olanlarla literatürde anılanların bağdaştırıldığı özgün bir bölüm olmalıdır. Metodlar okurların anlayabileceği gibi açıklanmalıdır. Yeni bir metod deneniorsa bilimsel temeli açıklanmalıdır.
- i) Sonuçlar bölümü ulaşılan sonuçların sadece sözel olarak değil aynı zamanda tablo, şekil ve resimlerle açıklandığı bölümdür. Bu bölüm yazının sonuçlarının görsel anlamda rahatça anlaşılabilmesi, aynı zamanda estetik görünümünün oluşturulduğu ve kalitesi/kalitesizliği tüm dergiye yansıyan bir bölümdür. Türk Nöroloji Dergisi, yayınlamaya karar verdiği yazıların içinde yer alan renkli ve grafik yardım gerektiren görsel materyalin basımında yazarlardan maddi bir talepte bulunmama eğilimindedir.
- j) İzlenimler/Tartışma bölümünde, giriş bölümünde yer alması gereken genel bilgilere yer verilmemelidir. Bu bölüm, yazarların yaptıklarıyla

literatürde yapılanların birbirleriyle tartışıldığı bölümdür. Tartışma içinde sonuçların belirli bir görüş ya da bulguya uymaması halinde bu durum yazarlar tarafından açıkça belirtilmeli, farklılığın nedenleri tartışılmalıdır. Bu unsur yeni ve özgün verilerin ortaya çıkabilmesi açısından önemlidir.

- k) Kaynaklar bölümü yazının literatürle nitelik ve nicelik ilişkisini gösteren önemli bir parametredir. İdeal kaynakça, yazının fikrini ve sonuçlarını zaman tünelinden geçiren kaynakçadır. Kaynakçanın yazılmasında Türk Nöroloji Dergisi'nin tercihi, sayılarla ifade edilen, alfabetik sıra aranmayan kaynak anmadır. Kaynakça örnekleri aşağıdadır; Dergilerde basılan yazıların kaynaklanmasında;

Tan E, Ondo W. Restless legs syndrome: clinical features and treatment. Am J Clin Med.2000;319:397-403.

Kitapların kaynaklanmasında;

Marton A. Diseases of the Nervous System. 2. Baskı, Londra, Thomas Hill Yayın.; 1998: 325.

Kitap bölümlerinin kaynaklanmasında;

Edward S., Junior K. Motor Speech Disorders; Acquired Speech and Language Disorders (Bryans D.Dewey K,eds) Boston, Loney-Kloming Yayın.; 2001: 328-346.

Kongre özetlerinin kaynaklanmasında;

Öztürk K. Herediter spastik paraparezi (özet), 38. Ulusal Nöroloji Kongresi, 2002, Antalya

İnternet kaynaklanmasında;

Bu türden kaynaklandırmada sadece site adresinin verilmesi yeterli değildir. Yukarıdaki örnekler geçerlidir.

**IV. SUNUŞ BİÇİMİ:** Yazıların yukarıda açıklandığı gibi biçimlendirilmesinden sonra sunuşa hazır hale getirilmesi gerekir. Bunun için yapılması gerekenler ise şunlardır;

- a) Tüm yazarlar tarafından imzalanmış olan ve yazının Türk Nöroloji Dergisinde yayınlanmasına izin verildiğini belirten sunuş mektubu,
- b) Sunuş posta yoluyla yapılıyorsa yazının ve resimlerin 3'er kopyası ve diskete kayıtlı örneği,
- c) Sunuş internet aracılığıyla yapılıyorsa yazının ve resimlerin word formatında ekli dosya (attachment) biçimleri (Windows 98 ve üzeri).

**V. KONTROL LİSTESİ:** Bu listeyi kontrol etmeden yazınızı yollamayınız.

- a) Yazınız Türk Nöroloji Dergisinde yayınlanabilir yazı türlerinden biri mi? Eğer öyleyse bize Özgün araştırma yazılarınızı, Özgün olgu sunumlarınızı, Editöre mektuplarınızı, Nöroloji tarihiyle ilgili ilginç belgeleri, Kitap tanıtımlarını, Nöromitoloji olarak gördüğünüz konularla ilgili yazılarınızı yollayabilirsiniz. Lütfen Editoryal istek dışında Derleme ve Teorik yazıları yollamayınız.
- b) Yazınız daha önceden başka bir yayın organında yayınlandı mı? Eğer yayınlandıysa lütfen yollamayınız.
- c) Yazınızın biçimlendirilmesi yukarıdaki kurallara uygun mu? Örneğin yapılandırılmış özetler var mı?
- d) Yazınız sunuş biçimine uygun hale getirildi mi? Örneğin yazarlar tarafından imzalanmış izin mektubu var mı? Yazılarınızın ve resimlerinizin 3'er kopyası ve disketi hazır mı? e-postayla gönderiyorsanız word formatında ekli dosya haline getirilmiş mi?
- e) İçinde mutlaka e-posta adresi olan bir iletişim adresi belirlenmiş mi? e-posta adresi olmayan yazıları lütfen yollamayınız.

**VI. GÖNDERME ADRESLERİ:** Yukarıdakileri ve kontrol listesini tamamladıktan sonra yazılarınızı lütfen, Prof. Dr. Oğuz TANRIDAĞ, Editör, Türk Nöroloji Dergisi, Memory Center Bağdat Caddesi 141/A 34724 Kadıköy,



Istanbul adresine ya da aşağıdaki e-mail adreslerinden birine yollayınız:  
otanridag@superonline.com veya  
oguztanridag@gmail.com

**VII. DEĞERLENDİRME ve SONUÇ BİLDİRİMİ:** Yazınızı Türk Nöroloji Dergisi'ne yolladığınız için teşekkür ederiz. Yazılarınız en kısa zamanda değerlendirilecek ve sonuç tarafınıza bildirilecektir. Değerlendirme süreci şöyle işlemektedir;

- Yazınızın dergiye ulaşmasından hemen sonra kaydı yapılmakta ve her yazıya bir iletişim numarası verilmektedir (örn. 2003/13). Bu numara iletişimlerde yazının ismi yerine kullanılabilir.
- Yazınızın konusuna göre editör tarafından 2 hakem belirlenmektedir. Bu hakemler editöryal kuruldan ve/veya yayın danışma kurulundan belirlenirler.
- Belirlenen hakemlere yazılar, yazarların ismi gizlenerek yollarılır. Yollanma tarihleri kaydedilir.
- Hakemlerden gelen raporlar hakem kimlikleri gizlenerek iletişim yazarına bildirilir. Bildirim tarihleri kaydedilir.
- Yazılarda minör revizyon istenmişse geri dönüşlerinde editör değişiklikleri yeterli gördüğünde yazıyı kabul eder. Tarih kaydedilir.
- Yazılarda majör revizyon istenmişse geri dönüşlerinde editör yazıları yeniden hakemlere danışır. Tarih kaydedilir.
- Hakemlerin yayınlanamaz kararlarına editör hiçbir şekilde müdahale edemez. Red tarihleri kaydedilir.
- Yazılar için kabul kararı çıktığında editör derhal sonucu iletişim yazarına bildirir ve yayın sürecini başlatır. Yazının hangi sayıda ve ne zaman yayınlanacağına editör ve yardımcıları toplanarak karar verilir.

**VIII. MENFAAT ÇATIŞMALARI:** Yayıncılıkta menfaat çatışmaları bir yazarın, editörün veya değerlendirmenin tarafı olan veya uygun olmayan kararlara yol açabilecek çatışmalı veya rekabetçi menfaatlere sahip olduğu bir durum olarak tanımlanabilir. Menfaat çatışmaları sadece potansiyel veya algılanan menfaat çatışmaları olabilir, hatta potansiyel çatışmalar olmayabilir de.

Bir menfaat çatışmasının fiili olarak var olup olmadığının belirlenmesi son derece zor ve çoğunlukla üzerinde tartışılabilir olabilir. Menfaat çatışması olması potansiyelinin tanınması ise, genellikle daha kolaydır; genellikle bu olağan bir durumdur ve mevcudiyetlerinden çok, taraflılık ve çatışmaların tanımlanmasında veya görülmesinde olabilecek başarısızlık endişe konusu olmaktadır. Bu başarısızlık, menfaat çatışması potansiyeline duyarsızlık yansıtır ve bunun bir yazar, değerlendirici veya editörde görülmesi endişe kaynağıdır.

İdeal olarak, bulgularını sunarken yazarlar ve değerlendirirken de editörler ve değerlendiriciler tamamen objektif davranırlar. Bu süreçlerin hepsi taraflılığa açıktır. Kişisel, siyasi, mali, akademik ve dini görüşler objektifliği sayısız şekillerde etkileyebilir. Yazarın, editörün veya değerlendiricinin önündeki zorluk ise, menfaat çatışmasının yol açtığı taraflılıkların potansiyelini görmek ve gerekli tedbirleri almaktır.

#### IX. ETİK SORUMLULUK

- Dergi, "İnsan" ögesinin içinde bulunduğu tüm çalışmalarda Helsinki Deklarasyonu Prensipleri'ne uygunluk (<http://www.wma.net/e/policy/b3.htm>) ilkesini kabul eder. Bu tip çalışmaların varlığında yazarlar, makalenin GEREÇ VE YÖNTEMLER bölümünde bu prensiplere uygun olarak çalışmayı yaptıklarını, kurumlarının etik kurullarından ve çalışmaya katılmış insanlardan "Bilgilendirilmiş olur" (informed consent) aldıklarını belirtmek zorundadır.
- Çalışmada "Hayvan" ögesi kullanılmış ise yazarlar, makalenin

GEREÇ VE YÖNTEMLER bölümünde Laboratuvar Hayvanlarının Bakımı ve Kullanımı Klavuzu ([www.nap.edu/catalog/5140.html](http://www.nap.edu/catalog/5140.html)) prensipleri doğrultusunda çalışmalarında hayvan haklarını koruduklarını ve kurumlarının etik kurullarından onay aldıklarını belirtmek zorundadır.

- Olgu sunumlarında hastanın kimliğinin ortaya çıkmasına bakılmaksızın hastalardan "Bilgilendirilmiş olur" (informed consent) alınmalıdır.
- Eğer makalede direkt-indirekt ticari bağlantı veya çalışma için maddi destek veren kurum mevcut ise yazarlar; kullanılan ticari ürün, ilaç, firma vb. ile ticari hiçbir ilişkisinin olmadığını ve varsa nasıl bir ilişkisinin olduğunu (konsültan, diğer anlaşmalar), editöre sunum sayfasında bildirmek zorundadır.
- Makalelerin etik kurallara uygunluğu yazarların sorumluluğundadır.

**X. EPİDEMİYOLOJİK VE İSTATİSTİKSEL DEĞERLENDİRME:** Tüm orijinal araştırma makaleleri biyoistatistiksel olarak değerlendirilmeli ve uygun plan, analiz ve raporlama ile belirtilmelidir. Araştırma makaleleri dergiye gönderilmeden önce, biyoistatistik uzmanı tarafından değerlendirilmeli ve uzmanın ismi yazarlar arasında yer almalıdır. Gönderilmiş olan makaleler, gerek görülmesi halinde biyoistatistik kurulu tarafından dergide tekrar kontrol edilmektedir. Biyomedikal dergilere gönderilen yazıların biyoistatistik uygunluğunun kontrolü için ek bilgi [www.icmje.org](http://www.icmje.org) adresinden temin edilebilmektedir.

**XI. YAYIN HAKKI:** 1976 Copyright Act'e göre, yayınlanmak üzere kabul edilen yazıların her türlü yayın hakkı dergiyi yayınlayan kuruma aittir. Yazılardaki düşünce ve öneriler tümüyle yazarların sorumluluğundadır.